Lecciones identificadas de la guerra Rusia - Ucrania

Identified lessons from the Russia - Ukraine war

Teniente Segundo Daniel Meneses Espinoza. Es licenciado en Ciencias Navales por la Escuela Naval del Perú y licenciado en Ciencias Marítimas Navales por la Escuela Naval de Brasil, graduado en diciembre del 2018. Cuenta con las calificaciones de guerra de superficie, otorgada por la Escuela de Especialización Profesional; y electrónica, otorgada por el Centro de Instrucción Almirante Wadenkolk de Brasil. Está certificado en el idioma portugués por el Celpe-Bras en el 2022. Es calificado en guerra de superficie en la Marina de Brasil, otorgada por el Comando de la Fuerza de Superficie en el 2023. Es graduado del curso Básico de Inteligencia en la Escuela Superior de Guerra Naval. Entre los principales cargos, se ha desempeñado como Jefe de los mástiles proel y mesana del B.A.P. *Unión*, Oficial Secretario del B.A.P. *Unión* y como Jefe de la División de Guerra Antisubmarina del B.A.P. *Ferré* hasta diciembre del 2023.

Resumen: La guerra ha sido parte de la naturaleza del ser humano desde antes de las civilizaciones. Es un medio para obtener por la fuerza lo que no se puede conseguir por el diálogo o la vía diplomática. En la actualidad, Rusia y Ucrania vienen enfrentándose en una conflagración en el que una nación desea obtener un objetivo político, y la otra lucha por su supervivencia. El presente artículo, basado en los antecedentes y hechos ocurridos en casi dos años de combate, analizará las lecciones identificadas en una guerra moderna, en la cual el desarrollo de nuevas tecnologías combinadas con la guerra asimétrica han revolucionado la manera de conducir los conflictos, y han demostrado que no necesariamente el país con mayor capacidad de destrucción y logística será el vencedor, sino que otros factores influyen y determinan el desarrollo de una guerra.

Palabras claves: Rusia, Ucrania, tecnología, guerra asimétrica, lecciones identificadas.

Abstract: *War has been part of the nature of human since before civilizations, it is a way to obtain by force what cannot be achieved through dialogue or diplomatic means. Russia and Ukraine are involved in a war where one wants to obtain a political objective, and the other fights for the survival of his nation. This article, based on the background and many events that occurred in these almost two years of conflict, will analyze the lessons identified in a modern war, where the development of new technologies combined with asymmetric warfare has revolutionized the way conflicts are conducted, demonstrating that not necessarily the country with the*

greatest power of destruction and logistics capacity will be the winner, also other factors influence and determine the development of a war.

Keywords: *Russia, Ukraine, technology, asymmetric warfare, lessons identified.*

Introducción

Durante los últimos meses, hemos sido testigos de una guerra que, en un inicio, se creyó tendría una duración corta; sin embargo, debido a diversos factores, ha evolucionado a un conflicto prolongado con vistas a no tener una solución a corto plazo. Para identificar mejor qué lecciones nos viene dejando este conflicto, es necesario entender los orígenes de esta disputa. Según diversos autores y escritores, era una bomba de tiempo su inicio, desde antes, inclusive, de la invasión a Crimea; posterior a ello, era cuestión de tiempo el estallido del conflicto.

El concepto de estrategia ha evolucionado a lo largo de los años, desde la concepción que tenían los estados beligerantes; por ejemplo, en las guerras napoleónicas, el concepto de estrategia se limitaba a una batalla decisiva, en el que el bando vencedor imponía su voluntad sobre el derrotado (Freedman, 2019).[1] En la actualidad, ese concepto ha evolucionado a tal punto que ahora el planeamiento es efectuado por niveles, el nivel estratégico, el cual comprende objetivos estratégicos nacionales y militares; el nivel operacional y el nivel táctico (MAPLO).[2]

Con el término de la Segunda Guerra Mundial, el mundo se dividió en dos frentes, el bando occidental liderado por los Estados Unidos de América, y el bando oriental liderado por la Unión Soviética. Con la caída de esta última, la OTAN comenzó una constante expansión hacia el Este, incorporando cada vez a más países. Putin, quien asumió su primer cargo político en 1999 como Primer Ministro, se percató que la OTAN operaba como quería.

1 Freedman, Laurence. *Ukraine and the art of strategy*.
2 Manual de Planeamiento Naval Operativo 22516, p. 14.

Discusión

En el 2014, Ucrania contaba con un Presidente pro ruso, Viktor Yanukovich, quien era manipulado constantemente por el Gobierno ruso, con la finalidad de que las políticas ucranianas se alineen con sus intereses.[3] Esto al Parlamento ucraniano no le agradaba, puesto que en diversas ocasiones Yanukovich mostraba su tendencia en favor de leyes que apoyaban a los ruso hablantes que vivían en Ucrania, por lo que, en el 2014, fue destituido.

Sin embargo, Rusia, utilizando como excusa que la población rusa que vivía en Crimea estaba en peligro, ya que el nuevo Parlamento ucraniano se encontraba promoviendo una ley que no permitiese otro idioma diferente al ucraniano en el país, decidió invadir Crimea, e impuso posteriormente un referéndum en el que los pobladores de esa península votaron a favor de pertenecer a Rusia. Desde ese momento, era casi un hecho que se aproximaba una guerra. Durante los próximos años, Rusia apoyó financiera, militar y económicamente a los grupos separatistas que se encontraban en las regiones del Dombás y Lugansk[4], que no se consideraban parte del Estado ucraniano.

El ataque ruso se inició el 24 de febrero del 2022 con la invasión a Ucrania, la que Putin consideraba como una operación militar especial, la cual no debió haber durado más de unos cuantos meses para alcanzar el objetivo político, que era anexar Ucrania al Estado ruso. Esto no se dio debido a que los países de la OTAN condenaron la acción de Rusia e iniciaron el apoyo económico y militar a Ucrania, lo que permitió que la guerra se prolongue hasta la actualidad.

El conflicto, desde el punto de vista naval, se encuentra enmarcado dentro del mar Negro, el cual tiene como países ribereños a Rusia, Ucrania, Moldavia, Rumania, Bulgaria, Grecia, Georgia y Turquía, siendo este último quien tiene el control total del acceso al mar Negro, ya que la única manera de ingresar a estas aguas es mediante el paso por el estrecho de Dardanelos y el Bósforo.[5] En este escenario, es preciso resaltar tres lugares críticos que fueron y siguen siendo hasta hoy parte importante del desarrollo de la guerra: la Base Naval de Sebastopol en la península de Crimea, el puerto de Odesa en Ucrania y la Isla de las Serpientes ubicada a aproximadamente 44 millas del puerto de Odesa.

---

3 Oropeza, Fabia. *Panorama de la guerra Rusia Ucrania*.

4 Cúneo. M. (2018). *El futuro de Ucrania: entre el conflicto de Dombás, la pérdida de Crimea y los Acuerdos de Minsk*.

5 Conté de los Ríos, Augusto. *El dominio ruso del mar Negro a la sombra del conflicto de Ucrania*.

La importancia de Sebastopol recae en que antes de la anexión de Crimea en el 2014, esta era controlada por los ucranianos y rentada a los rusos para que sea sede de su flota del mar Negro, donde se encontraba gran parte de los buques rusos; sin embargo, después de la anexión, Rusia pasó a tener el control total de la Base Naval de Sebastopol, dejando a Ucrania con una sola fragata y unas cuentas patrulleras costeras. El puerto de Odesa, luego de la invasión, se convirtió en el único puerto comercial disponible por Ucrania, desde donde efectúa la importación y exportación de sus materias primas, como los cereales para gran parte de la comunidad europea y africana.[6]

Finalmente, la Isla de las Serpientes, una isla ubicada cerca al puerto de Odesa, sigue siendo hasta el momento un punto estratégico para los rusos, quienes la ven como un trampolín para efectuar un desembarco anfibio en el puerto de Odesa, lo cual permitiría que Rusia obligara a Ucrania a una rendición; a pesar de ello, el control ruso sobre esta isla fue corto y, en la actualidad, los ucranianos la protegen ante cualquier tipo de invasión. El control del acceso al mar Negro por parte de Turquía nos lleva a definir la primera de las cinco lecciones identificadas de este conflicto, desde sus inicios hasta la fecha.

Como primera lección identificada, tenemos la influencia de los tratados internacionales en el desarrollo de las guerras, y como claro ejemplo en la guerra de Rusia con Ucrania es la Convención de Montreux. Esta fue firmada en 1936 y por la cual Inglaterra le cedía el control total del acceso al mar Negro a Turquía por medio de los pasos por el estrecho de Dardanelos y el Bósforo. La Convención indica que en tiempo de paz no existen restricciones para el paso de buques mercantes y de guerra por los estrechos; pero, si alguno de los Estados ribereños del mar Negro se encontrara en estado de guerra, se limitará su acceso únicamente a los buques de guerra que tengan, como sede principal, su base naval dentro del mar Negro. Los demás buques de cualquier bandera o nacionalidad estarán imposibilitados de ingresar hasta el término del conflicto.

Al inicio de la operación militar especial lanzada por Rusia, estos no pensaron que Turquía haría respetar una convención tan antigua, situación que inicialmente favoreció mucho a los rusos, ya que como Ucrania no contaba con más defensas, permitió a Rusia tener un control del teatro de operaciones, llegando inclusive a tomar la Isla de las Serpientes; aunque

6 El País Internacional. Última hora de la guerra en Ucrania. Bombardeo ruso deja inutilizable el aeropuerto de Odessa. Recuperado de https: //www.elpais.com/internacional/2022/04/30.

no sería tan provechoso con el pasar del tiempo, ya que los buques rusos se enfrentaron a la dificultad de permanecer en este dominio marítimo sin ser abastecidos logísticamente, por lo que, constantemente, tenían que ir a Siria (único aliado ruso en el área), para abastecerse de víveres y combustible.

Otra desventaja de esta Convención para los rusos fue el no poder reemplazar buques que fueron destruidos o dañados, como fue el caso del *Moskva*, buque insignia de la flota del mar Negro, que, en abril del 2022, fue alcanzado por dos misiles lanzados desde costa, lo que provocó su posterior hundimiento, dejando a su flota del mar Negro en la actualidad con una fragata como buque insignia. Esto para los rusos fue un ataque a su moral, ya que cuentan con buques de mayor desplazamiento y capacidad armamentista; empero estos, debido a la Convención de Montreux, no pueden ingresar al teatro de operaciones.[7]

Por otro lado, a Ucrania, si bien es cierto el tiempo está permitiendo que Rusia se desgaste poco a poco, la Convención no le permite que reciba ayuda por vía marítima de países aliados, principalmente de Estados Unidos, que tuvo que optar por otras alternativas para el apoyo militar y económico, como las bases navales de Alejandropolis, en Grecia, y Gdynia, en Polonia. El Jefe de Estado turco definió esta acción con la frase "[…] hemos decidido usar la Convención para impedir una escalada de la crisis". Como aprendizaje de esta primera lección identificada, tenemos que, durante el planeamiento de una operación militar, se deberá tener en consideración los tratados y los acuerdos de los países en el área que puedan afectar directamente las operaciones militares.[8]

Como segunda lección identificada, tenemos el empleo de misiles de crucero desde tierra. Ya comentamos en el párrafo anterior el hundimiento del *Moskva* por misiles lanzados desde tierra. Esto surge a raíz de que Ucrania, al no contar con una flota marítima óptima para hacerle frente en una batalla decisiva a Rusia, optó por modificar los misiles Neptune, para que estos puedan ser lanzados desde costa, algo similar al proyecto *Tiburón* de la Marina de Guerra del Perú con los misiles Otomat.

Durante el desarrollo de las operaciones iniciales, los ucranianos pudieron percibir el exceso de confianza de los rusos, quienes sin ningún problema se aproximaban con sus unidades navales a las costas ucranianas; esto llevó a

7 Boletín n.º 4 (2022). Observatorio del conflicto Ucrania – Rusia.

8 Conte de los Ríos, A. (2008). *El Tratado de Montreux y el conflicto de Ucrania*.

que, en un plan bien elaborado, Ucrania decidiera atacar al buque insignia ruso *Moskva*, que se encontraba próximo al puerto de Odesa efectuando un patrullaje marítimo, con dos misiles Neptune. La decisión se basó en el concepto que, si no se puede efectuar el control del mar, se debería, por lo menos, negar el uso de mar al enemigo; esto fue algo que entendieron y pusieron en práctica los ucranianos con el ataque exitoso sobre el buque enemigo. Ante este ataque coordinado, los rusos respondieron destruyendo la fábrica de misiles Neptune en Ucrania.[9]

Como aprendizaje de esta segunda lección identificada, vimos que, en caso no se pueda tener el control del mar, la mejor opción es negárselo al enemigo, esto con la finalidad de liberar las líneas de comunicación con el exterior para continuar comercializando productos y procurar que la economía del país en estado de guerra no se caiga, ya que, sin posibilidad de autosostenimiento, el desgate hará que en algún momento se pierda el conflicto.

La tercera lección identificada nos indica el concepto de guerra asimétrica para la conducción de operaciones militares. Este concepto viene revolucionando las tácticas de la guerra moderna. Pero ¿qué es una guerra asimétrica? Raúl Sohr (2009) la define de la siguiente manera: "Guerra asimétrica es cuando se miden ambos bandos con fuerzas muy dispares".[10]

El concepto de guerra asimétrica ya existía desde muchos siglos atrás, en las guerras napoleónicas, en las guerras de las Cruzadas, en las guerras mundiales. A lo largo de la historia siempre se ha empleado el concepto de guerra asimétrica visto desde otra perspectiva. Básicamente, la guerra asimétrica consiste en enfrentar a un alto valor militar con un recurso de bajo costo militar y efectuar su neutralización o destrucción.

Durante la Segunda Guerra Mundial, Inglaterra aplicó fielmente este concepto en Tarento, donde, con una serie de aviones que despegaron desde sus portaaviones, destruyeron y neutralizaron en su mayoría los buques que se encontraban amarrados en la Base Naval de Tarento; es decir, con un par de aeronaves, que, en suma su valor militar no era tan alto como el de los buques que se encontraban allí, consiguieron neutralizar a una gran potencia naval militar.[11]

Algo similar ocurrió un año después cuando los japoneses atacaron Pearl

9 El Peruano. (2022). Rusia destruye fábrica de misiles Neptune.
10 Sohr, R (2009). *Los peligros de la guerra asimétrica*.
11 Da Pazzis, M. (2020). *La batalla: Análisis históricos y militares*.

Harbor. Este famoso ataque, que tomó por sorpresa a los americanos, dejó inoperativos gran cantidad de buques, y le dio una ventaja parcial a Japón sobre el control del Pacífico. Con la evolución de la tecnología y el desarrollo de nuevos elementos de combate, como los drones, la táctica naval está evolucionando para el enfrentamiento con estas nuevas amenazas. El 29 de octubre del 2022, Ucrania efectúa el primer ataque combinado con un enjambre de drones a los buques rusos fondeados en la Base Naval de Sebastopol, llevando, de esta manera, el conflicto a otro nivel, empleando vehículos no tripulados por aire y mar para efectuar el ataque a objetivos de interés. Tenemos que considerar, también, que no es necesario tener un dron con última tecnología para aplicar la guerra asimétrica.

Recordemos el ataque al USS *Cole*, en el puerto de Yemen. Este buque contaba con un sistema de misiles moderno, artillería de última generación, los mejores radares de búsqueda, detección y control de tiro; no obstante, cuando se encontraba fondeado en el puerto de Yemen, una pequeña embarcación, al parecer inofensiva, se aproximó a su borda y explotó matando a un total de 17 marineros, dejando 50 heridos y el buque inoperativo por un largo periodo.[12]

El Perú no es ajeno a este concepto de guerra. Durante la guerra del Pacífico, tuvimos dos héroes nacionales que aplicaron este concepto en su máximo esplendor, el primero fue el Teniente Coronel del Ejército peruano Pedro Ruiz Gallo, ingeniero militar que murió confeccionando torpedos que eran lanzados desde pequeñas lanchas para atacar a los buques chilenos.

El segundo héroe fue el Alférez de Fragata Carlos Bondy, quien protagonizó una de las hazañas más importantes de la guerra del Pacífico, arriesgando su propia vida para destruir el vapor chileno *Loa*. El oficial trabajaba en la fabricación de armas submarinas cuando, en una mañana, llenó un pequeño velero con explosivos e inició su recorrido por todo el puerto bloqueado del Callao. Cuando logró llamar la atención de los buques chilenos este huyó en un bote con dos marineros dejando el velero a merced del enemigo. Este velero parecía tener víveres, ya que por fuera esa era su apariencia; sin embargo, se encontraba llena de explosivos por dentro. Cuando el buque chileno lo embarcó, estos explotaron causando su hundimiento inmediato.[13]

---

12 Scott Sigmund Gartner (2004). *Making the International Local: The Terrorist Attack on the USS Cole*. Local Casualties, and Media Coverage, Political Communication, 21:2, 139-159

13 Valega, J. (1972). *Homenaje a Bondy*.

El aprendizaje que nos deja esta tercera lección identificada es que, sin un sistema de vigilancia efectivo que permita proteger nuestros elementos de alto valor militar como los buques, estos resultan vulnerables ante las nuevas amenazas asimétricas, como drones o, inclusive, embarcaciones llenas de explosivos, sobre todo en nuestra realidad que compartimos una misma base con el puerto comercial del Callao, donde nos encontramos constantemente expuestos a sufrir este tipo de ataques inesperados.

La cuarta y penúltima lección identificada de este conflicto se le atribuye a Clausewitz con el concepto de "guerra limitada y guerra ilimitada". En tiempo de paz existen varios tratados, convenios, organizaciones no gubernamentales, entre otros entes que velan por los derechos humanos y la integridad de la vida humana. En tiempo de guerra, muchos de estos quedan sin efecto; a pesar de ello, se respetan alguno que otro que limitan las operaciones militares en los conflictos, uno de ellos es el *Manual de San Remo*, que indica qué acciones son aceptables en un conflicto y qué otras son condenadas. El concepto de guerra ilimitada y limitada de Clausewitz nos muestra que siempre en todo conflicto existe un bando que desea obtener algo y otro que lucha por su supervivencia.

En este caso, el país que se encuentra peleando por un objetivo político, tiene en claro cuáles son sus limitaciones y hasta dónde puede llegar, por ende, respetará los tratados internacionales en vigencia, con la finalidad de que otros países no intervengan en su conflicto. Sin embargo, en la otra cara de la moneda, existe el país que se encuentra luchando por su supervivencia, y en este caso específico es Ucrania. Su fuerza armada, al encontrarse luchando por mantenerse viva, en muchas de las ocasiones no respetarán los tratados internacionales, como por ejemplo la limitación del empleo de minas navales.[14]

Según el *Manual de San Remo*, solo se permite el empleo de estas minas para fines militares y que se empleen con un anclaje correcto, además, está prohibido colocarlas en aguas neutrales; empero, Ucrania empleó en exceso este recurso para mantener negando el uso del mar frente a su único puerto comercial de Odesa. Esto llevó a que muchas de esas minas perdieran su anclaje y aparecieran en las proximidades de los estrechos del Bósforo generando peligro para buques mercantes que transitaban en el área. Como aprendizaje tenemos que, cuando un país se encuentra luchando por

14 Turkish Fishing Vessel Sustains Blast Damage in Possible Mine Strike, The Maritime Executive. Lopez, Miguel. *Las operaciones navales en la guerra Rusia Ucrania*.

sobrevivir, no respetará muchos de estos acuerdos, es propio del instinto de supervivencia de los seres humanos.

Finalmente, como última lección identificada, encontramos que el apoyo de los aliados se alinea con los objetivos políticos de estos. Durante los últimos meses, Ucrania viene sobreviviendo y recuperando espacios en una guerra que debió haber terminado hace mucho si comparamos el poder combatiente de los países beligerantes; pero esto se sigue extendiendo debido al apoyo militar y económico de la OTAN, principalmente por parte de los Estados Unidos de América y de la Unión Europea con las potencias occidentales.

Desde el 24 de febrero del 2022, Estados Unidos ha otorgado aproximadamente 44 000 millones de dólares en armas a Ucrania, incluyendo sistemas de defensa aérea, como el Patriot y los tanques Abrams, más de 200 sistemas de disparo Howitzer, dos millones de rondas de 155 milímetros y 300 millones de rondas de municiones, esto en favor de que Ucrania pueda extender la guerra llevándola a un conflicto por desgaste y alcanzar así el máximo nivel de pérdidas aceptable por Rusia con la finalidad de que estos den por terminado con la guerra.[15]

El apoyo militar y económico de Estados Unidos a Ucrania era constante; sin embargo, con la aparición del grupo terrorista Hamas, que atacó Israel, potencial aliado estratégico de Estados Unidos desde hace mucho tiempo en el Oriente Medio, el Congreso norteamericano se vio ante una nueva problemática, ya que no podía dejar desamparado a Israel. Por tal motivo, en el último Congreso no se aprobaron nuevos fondos para el conflicto ucraniano, debilitando así la retomada del país frente a una creciente Rusia. Por otro lado, la principal beneficiada con todos estos hechos ocurridos es China, que también tiene un frente abierto con Estados Unidos, y es sobre Taiwán. China es consciente que en la actualidad ninguna Marina del mundo es capaz de hacerle frente a la norteamericana en una batalla decisiva, pero sí podrían hacerlo si es que se le abrieran varios frentes a la vez, siguiendo lo que decía el famoso Sun Tzu "divide y vencerás".[16]

En la actualidad, Estados Unidos ha movilizado gran parte de sus flotas del Atlántico y del Pacífico a diversos frentes, dejando varios vacíos en el globo terrestre que antes eran controlados por ellos. En esta última lección

15 Sanahuja, J. (2023). *La Unión Europea y la guerra de Ucrania: dilemas de la autonomía estratégica y la transición verde en un orden mundial en cambio*.

16 Tzu, S. (2008). *El arte de la guerra*. Cuauhtémoc, México: Editorial Porrúa.

identificada, tenemos dos aprendizajes, el primero es que cada uno de los países velará siempre por sus intereses propios, por lo que basar una guerra en el apoyo de aliados es una bomba de tiempo, porque el enemigo conoce esto, e intentará atacarlo de manera que corte ese suministro de apoyo, como es el caso que ocurre ahora con Hamas e Israel, que ha cortado el apoyo parcial militar de Estados Unidos a Ucrania.

El segundo aprendizaje es sobre lo que decía Sun Tzu en *El arte de la guerra*: "[…] si no se puede enfrentar directamente, se debe debilitar al enemigo, abriéndole varios frentes a la vez, desconcentrándolo y obligándolo a tomar decisiones comprometedoras. [17]

Conclusiones

Rusia no logró obtener el control del mar en aguas verdes ucranianas gracias a la rápida respuesta con la implementación de los misiles Neptune, afirmando así la importancia de la tarea básica del poder naval de negar el uso del mar al enemigo para proteger los objetivos en tierra.

El control total del acceso al mar Negro por parte de Turquía permite reflexionar a los países que cuenten con dominio en los famosos "puntos de estrangulamiento", que son pasos obligatorios para dirigirse de un lugar a otro, a pensar en convenios y tratados para controlar los accesos a estos mares en tiempos de guerra, ya que estos pueden definir el desarrollo y desenlace de un conflicto y, a la vez, prevenir un ataque descontrolado por alguna de las fuerzas.

La resiliencia por parte de los países beligerantes muestra la necesidad de adquirir, construir y reparar nuevos medios durante el desarrollo de la guerra para poder sostenerla. El propósito de la guerra se encuentra en tierra, y con los nuevos desarrollos tecnológicos, vemos que la nueva guerra naval se desarrollará en aguas verdes litorales, demostrando la ineficacia de unidades valiosas sin una protección adecuada ante amenazas asimétricas, lo que lleva el concepto de guerra a otro nivel.

Recomendaciones

Es necesario proteger nuestras unidades de alto valor militar, sobre todo con la nueva reforma naval que se aproxima, en la que se estima la construcción de los nuevos buques multirrol, patrulleras oceánicas, buques de apoyo logístico.

---

17 Lucumi, J. (2023). *El Congreso de EE. UU. no aprobó fondos para Ucrania*.

Nada de esto será efectivo en un teatro de operaciones si no se cuenta con un sistema de vigilancia correcto que los proteja de las nuevas amenazas asimétricas vistas en este artículo y muchas otras que se ven hoy en día.

Por otro lado, proteger nuestra base militar de pequeñas embarcaciones, drones, entre otros es de vital importancia para la seguridad de nuestras unidades. Con la modernización y movilización de la nueva Base Naval del Callao, es recomendable, en el futuro puerto militar, el cual ya no será compartido con el puerto comercial del Callao, tener un sistema de protección contra amenazas asimétricas. En la actualidad, muchas bases navales cuentan con barreras de seguridad portuarias en sus accesos. Estas posibilitan identificar y permitir el ingreso únicamente a las embarcaciones autorizadas, velando por la seguridad del personal y material dentro de sus instalaciones.

Referencias

1. FREEDMAN, LAURENCE (2019). Ukraine and the art of strategy. Oxford University Press.
2. BOLETÍN N. º 4 (2022). Observatorio del conflicto Ucrania – Rusia. Escuela superior de guerra conjunta de las Fuerzas Armadas de Argentina.
3. CONTE DE LOS RÍOS, AUGUSTO (2008). El Tratado de Montreux y el conflicto de Ucrania. Instituto Español de estudios estratégicos.
4. CONTÉ DE LOS RÍOS, AUGUSTO (2023) El dominio ruso del mar Negro a la sombra del conflicto de Ucrania. Instituto Español de estudios estratégicos.
5. CÚNEO. MIGUEL (2018). El futuro de Ucrania: entre el conflicto de Dombás, la pérdida de Crimea y los Acuerdos de Minsk. Cuadernos de la política exterior de Argentina.
6. DA PAZZIS, MAGDALENA (2020). La batalla: Análisis históricos y militares. Ministerio de Defensa de España.
7. VILLAGRA, HECTOR (2022). Ucrania: Objetivo geopolítico de Rusia. Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos Chile revista n°. 139-2022.
8. EL PERUANO. (2022). Rusia destruye fábrica de misiles Neptune. Editora Perú.
9. LUCUMI, JUAN (2023). El Congreso de EE. UU. no aprobó fondos para Ucrania. Editora France 24.
10. MANUAL DE PLANEAMIENTO NAVAL OPERATIVO 22516, p. 14. Comandancia General de Operaciones del Pacífico.
11. SANAHUJA, JOSÉ (2023). La Unión Europea y la guerra de Ucrania: dilemas de la autonomía estratégica y la transición verde en un orden mundial en cambio. Universidad Complutense de Madrid – España.
12. GARTNER, SCOTT (2004). Making the international local: The terrorist attack on the USS Cole, local casualties, and media coverage. *Political Communication*, *21*(2), 139-159.

13. SOHR, RAÚL (2009). Los peligros de la guerra asimétrica. Revista Nueva Sociedad.
14. TZU, SUN. (2008). *El arte de la guerra*. Cuauhtémoc, México: Editorial Porrúa.
15. VALEGA, JOSE (1972). Homenaje a Bondy. Editorial de la Revista de Marina.